

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyrius vyresnioji specialistė Asta Einikienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **nurodytos 2, 14 ir 15 kriterijuose.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<i>Formuluotė „Kai nėra asmens, valdančio Savivaldybės turtą patikėjimo teise...“ yra neapibrėžta ir teisiškai neaiški. Savivaldybės turtas visais atvejais turi tam tikrą teisiniu atžvilgiu apibrėžtą statusą bei valdytoją/apskaitantį subjektą (pavyzdžiui, neperduotas turtas pagal Aprašo 24 punktą įtraukiamas į apskaitą Savivaldybės administracijoje). Nėra aišku, kokios konkrečios teisinės ar faktinės aplinkybės laikomos situacija, kai „nėra asmens, valdančio turtą patikėjimo teise“. Siūlytina išbraukti Aprašo 10 punkto antrąjį sakinį, taip užtikrinant vieningą taisyklę, kad patikėjimo teisė visada atsiranda tik pasirašius perdavimo–priėmimo aktą arba patikėjimo sutartį.</i>	Tai yra įstatymo 12 str. 5 p. nustatyta formuluotė nes didžioji dalis turto neturi turto valdytojo, o yra Skuodo rajono savivaldybės nuosavybė tik apskaitoma Skuodo rajono savivaldybės administracijos apskaitoje. Vadovaujantis šita nuostata patikėjimo teisė nekilnojamojo turto registre registruojama po savivaldybės tarybos sprendimo įsigaliojimo, nepasirašant nei sutarties nei perdavimo–priėmimo akto. Punkto formuluotė nebus keičiama.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Pagal antikorupcinio vertinimo metodines gaires, poįstatyminio teisės akto (savivaldybės tvarkos aprašo) paskirtis yra detalizuoti ir konkretizuoti aukštesnės galios įstatymo nuostatas, pritaikant jas konkrečios savivaldybės praktikai, o ne tiesiog jas atkartoti. Rengėjo pasiremta įstatymo analogija nepanaikina nustatytos neatitikties.</i>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina

	sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 29 p. nustatyta tik abstrakčia forma, kad Savivaldybė gali atlikti patikrinimą. Nenustatytas patikrinimų periodiškumas, tvarka, fiksavimas bei rezultatų skelbimas.</i>	Į pastabą neatsižvelgta. Aprašo reglamentavimo dalykas yra Savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarka, sąlygos ir su tuo susiję subjektų įgaliojimai, o ne detalus vidaus kontrolės procedūrų reglamentavimas. Apraše jau nustatytos Savivaldybės turto valdytojų pareigos, susijusios su perduoto turto registravimu, naudojimu pagal paskirtį, priežiūra, remontu,	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Antikorupcinio vertinimo metodologinėse gairėse pabrėžiama, kad norminiame akte vartojamas žodis „gali“ suteikia neapibrėžtą tarnautojo diskreciją – savo nuožiūra spręsti, ar atlikti patikrinimą, ar jo neatlikti.</i>

			apsauga, atsiskaitymu už turto eksploatavimą ir informacijos pateikimu Savivaldybės administracijai, taip pat numatyta pareiga prižiūrėti patikėjimo sutarties vykdymą bei viešinti duomenis apie sudarytas patikėjimo sutartis. Toks reguliavimas yra pakankamas Aprašo tikslui pasiekti, o detalesnės kontrolės organizavimo procedūros gali būti nustatomos teisės aktų taikymo ir vidaus administravimo lygmeniu.	<i>Rengėjo teiginys, kad kontrolė bus nustatyta vidaus administravimo aktais, teisėkūros požiūriu yra rizikingas: kol tokios vidaus taisyklės nėra priimtos ar pateikta nuoroda į jas, kontrolės mechanizmas praktiškai neegzistuoja arba tampa subjektyvus.</i>
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Trūksta standartizuotų kontrolės atlikimo procedūrų, patikrinimo aktų formų ir kontroliuojančių darbuotojų teisių/pareigų detalizavimo patikrinimo metu.</i>	Į pastabą neatsižvelgta. Apraše nustatytas reguliavimas yra pakankamas kontrolės skaidrumui ir objektyvumui užtikrinti, nes jame aiškiai apibrėžti turto perdavimo subjektai, sprendimų priėmimo pagrindai, dokumentai, terminai, turto valdytojų pareigos, sutarties vykdymo priežiūra bei informacijos apie sudarytas patikėjimo sutartis viešinimas. Patikrinimo akto formų, detalių kontrolės etapų ar kontroliuojančių darbuotojų funkcijų detalizavimas nėra šio Aprašo reglamentavimo dalykas ir prireikus gali būti nustatomas vidaus administravimo dokumentuose, todėl vien tokio detalizavimo nebuvimas nesudaro pakankamo pagrindo konstatuoti, kad projektas neatitinka šio kriterijaus.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Jeigu patikrinimo tvarka ir formos paliekamos nenustatytos, tikrintojams suteikiama galimybė skirtingiems turto patikėtiniam taikyti nevienodus reikalavimus arba fiksuoti pažeidimus neobjektyviai.</i>
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Kitų korupcijos rizikos veiksnių neidentifikuota		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Teritorijų planavimo ir turto valdymo Asta Einikienė
skyrius vyresnioji specialistė

Teisės akto projekto vertintojas: Vyriausiasis specialistas, atsakingas už Edvardas Domarkas
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą